**Zápis č. 2/2017 z jednání Komise pro hodnocení výuky studenty**

**31. 10. 2017**

**Přítomni:** Veronika Havelková Martin Chvál, Anna Kucharská, Veronika Laufková, Pavla Nečasová, Karin Polcarová, Daniel Pražák, Jan Vais

**Omluveni:** Michal Burian, Daniela Čechová, Monika Kadrnožková, Vasilis Teodoridis

**Host:** Michal Nedělka

**Program:**

1. **Úvodní slovo pana děkana**
* M. Nedělka se krátce věnoval možnostem, jak může vedení fakulty pracovat s HVS. Vedoucí kateder dostanou adresný dopis s konkrétními problémy, na které bylo v HVS upozorňováno. Vedoucí kateder by měli upřesnit, jak s konkrétními problémy pracují. Pro katedry (celkem 5 kateder), které konstruktivně reagují a mají zájem na tom, aby se situace na katedrách řešila, je připravena odměna z motivačního balíčku.
* P. Nečasová všechny komentáře pročetla, kategorizovala, připravila podklady. Porovnávaly s A. Kucharskou vyjádření vedoucích kateder letos a v loňském roce – poděkování.
1. **Hodnocení HVS za LS 2016/2017**
* **Stav:** 21,8 %; 5959 odevzdaných dotazníků, celkem se vyjádřilo 914 studentů (vysoká účast vzhledem k LS)
* **Problémy:** starší verze aplikace, aplikace neodpovídala našim podmínkám, resp. předpisům; překážky s přístupem; nedostatek času pro vyučující, aby se komentáři zabývali. Z důvodu technických obtíží byl posunut původní harmonogram HVS.
* **Souhrnnou zprávu HVS za LS 16/17** sestaví V. Havelková ve spolupráci s dr. Lapešem a s FF UK (Pavla Nečasová zkontroluje dodržení povinné struktury dle OR).
1. **Příprava HVS za ZS 2017/2018**
* Budeme mít k dispozici novou verzi aplikace (s lepší grafikou; pro nás bude dostupná až pro HVS v LS 2017/2018). Načtení databází (V. Havelková).
* Každý student se bude moci podepsat.
* **Harmonogram:** začátek spojit se zápočtovým týdnem, konec – týden po zkouškovém období, tj. týden blokové výuky KS.
* Nastavení v SIS – aby automaticky generovaný email SIS (informace o tom, že do SIS zapsal vyučující výsledek atestu) obsahoval hlášku (a odkaz na aplikaci) o tom, že student může předmět hodnotit.
* M. Chvál: otázky by měly zůstat stejné – budou proto jen precizovány na základě zpětné vazby od studentů.
* Zvážit, zda by nebylo možné doplnit otázku (pokud je možno ji propojit s odpověďmi studentů): atest splnil/a úspěšně / atest nesplnil/a úspěšně / atest ještě neabsolvoval/a.
* Ponechat delší čas pro reakce vyučujících s žádostí, aby se vyjadřovali na případné problémy velice konkrétně.
* PR i při zveřejňování výsledků.
1. **Hodnocení doktorského studia**
* Spuštění: listopad 2017
1. **Revize OPAD**
* Revize OPAD 5/2014 dle Řádu pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty a absolventy (účinný od 1. 1. 2017) – připraví V. Laufková a pošle k revizi a diskuzi.
1. **Úkoly do budoucna**
* Zjistit harmonogram dalších fakult, které používají aplikaci FF UK (např. FSV UK – Petr Soukup); sběr zkušeností ve Studijní komisi AS UK (D. Pražák); přes fakulty připravující učitele Otevřeno (D. Pražák)
1. **Příští jednání Komise pro HVS**
* **28.11. 2017 od 16:30 v učebně R118.**
* Agenda: Připomínky k otázkám (precizace stávajících; harmonogram HVS a aplikace za ZS 2017/2018)

Zapsala: V. Laufková Schválila: P. Nečasová

**Příloha 1**

**Několik podnětů od studentů ke studentskému hodnocení výuky**

**v nové aplikaci (shromáždili od studentů D. Pražák, V. Laufková)**

1. **Ocenění nového „designu“** – studentům se obecně líbil (uživatelsky velmi příjemný)
2. **Délka možnosti hodnotit – prodloužení**
3. **Otázka 2**: Vyučující je studentům dostupný (v KH, emailem..).
* Doplnit možnost „nelze rozhodnout“ – ANO, bylo by možné přidat
* Př. komentářů studentů: *„Chybí mi možnost "nevím", například v otázce, zdali je vyučující dostupný ani nic jiného odpovědět nemůžu, protože jsem ho nikdy nekontaktoval... Jaký má smysl volit odpověď, která neodpovídá realitě?“*
1. **Otázka 3:** **Požadavky pro splnění předmětu byly stanoveny srozumitelně a zároveň včas.** – studenty tato otázka mátla, doporučují rozdělení, případně zaměření pouze na jednu část otázky (zda byly podmínky stanoveny srozumitelně, nebo včas). Studentům jsme sice vysvětlovali, že vedoucí katedry i studijní proděkanky si komentáře čtou a výsledky (i číselnými) se zabývají, přesto někteří zpochybňují vypovídající hodnotu této otázky.
2. **Otázka 6:** **Co na předmětu nejvíce oceňujete? Máte nějaká doporučení na zlepšení?** – byla povinná, bez vyplnění nebylo možné hodnocení odeslat. Doporučujeme nechat tento slovní komentář pouze jako volitelnou otázku. – Ano, lze přidat jako volitelnou.
3. Studenti postrádali otázku na **hodnocení samotného vyučujícího** (prostor pro libovolný slovní komentář jim nepřišel dostatečný) – např. něco jako pedagogické působení vyučujícího má FF UK) - PROMYSLET
* Návrhy otázek:
* FF UK: Zhodnoťte, prosíme, **pedagogické působení vyučujícího** (škálová odpověď 1-5; pokud má předmět více vyučujících, hodnotí se každý z nich zvlášť)

1. vynikající 2. dobré 3. průměrné 4. chabé 5. odrazující

* Vyučující je vstřícný, reaguje na dotazy, snaží se o vysvětlení problému.
* Přístup a výklad vyučující/ho mě motivovaly k dalšímu poznání.
* Vyučující ve mně dokázal vzbudit zájem o předmět.